

ПРОЕКТИВНЫЕ МЕТОДЫ ОЦЕНКИ И АНАЛИЗА СТРУКТУРЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ГРУППЕ ДЕТЕЙ (ЦВЕТОВАЯ СОЦИОМЕТРИЯ)

Традиционно задачи социометрического исследования не относилась к одной из насущных проблем клинической или специальной психологии. Социометрия, позволяющая как бы заглянуть внутрь определенного сообщества, разобраться во взаимоотношениях членов его составляющих, отражающая структуру взаимосвязей внутри этой конкретной группы считалась задачей исключительно социально-психологической.

Однако, сейчас, в связи с расширением категорий детей, по тем или иным причинам оказывающихся в массовых образовательных учреждениях, а также в связи с расширением собственно задач психолога образовательного учреждения (будь то психолог образования или специальный психолог), все чаще и острее ставится задача понимания не только специфики когнитивного развития детей и тех трудностей, которые они испытывают в обучении, но и оценки особенностей их адаптации в образовании, взаимоотношений в детской среде.

Развернувшиеся в последнее время процессы как стихийной так и плановой интеграции детей с различными вариантами отклоняющегося развития в среде так называемых «нормативных» сверстников, вызвал к жизни массу вопросов. В том числе и основной вопрос – адаптации проблемных детей в среде сверстников, в том числе – об отношении к проблемным детям и о взаимоотношениях между детьми в той или иной группе образовательного учреждения, но и об отношении педагогов и родителей других детей, также обучающихся в этом классе, школе к проблемным детям.

С другой стороны специалисты образовательных учреждений, осуществляющих прилагают большие силы и ресурсы на то, чтобы межличностные отношения между различными детьми в группе складывались «благоприятно», поскольку от этого напрямую зависит качество адаптации проблемного ребенка [2]. Для этих целей используется, и групповая психологическая работа внутри самой детской группы, и проведение родительско-детских групп, и работа внутри педагогического коллектива и пр.

Однако до настоящего времени оценить объективно, как специфику отношений внутри группы, так и результативность проводимой специалистами работы по «сплочению» детского коллектива удавалось в лучшем случае методом фиксированных наблюдений, либо оценкой общего качества интеракций между детьми, которые, безусловно, можно выявить путем наблюдения за играми детей, их коммуникациями и т.п. [3,4]. Это объясняется в том числе и тем, что классические методы социометрии, как для детей младшего школьного возраста, так и для детей с определенными вариантами отклоняющегося развития (в частности, с тотальным

недоразвитием, парциальной несформированностью когнитивного компонента деятельности, вариантами искаженного и дефицитарного развития и т.п.) оказываются недоступны [4]. Предлагаемые же методы работы с детьми дошкольного возраста являются слишком громоздкими и, тем самым, неудобными в применении [1]. Более того, использование классической «прямой» социометрии для детей даже подготовительной группы дошкольного учреждения следует признать недостаточно валидной с точки зрения законов социологии.

Кроме всего прочего, такой важный аспект межличностной коммуникации как самооценка ребенка в классических вариантах социометрии принципиально невозможен.

Помимо этого, оценка межличностных отношений с помощью прямых «любых» вопросов, которые предусмотрены в вариантах классической социометрии типа: «с кем бы хотел сидеть за одним столом, кого бы ты хотел пригласить к себе на день рождения» и т.п., достаточно прямолинейна и в значительной степени зависит от принятых в конкретной среде социально одобряемых норм, что не в полной степени отражает неосознаваемый компонент отношений. Более того, вся история отечественной клинической и специальной психологии свидетельствует о том, что ответы детей на так называемые «глухие» инструкции и вопросы оказываются значительно более проективными и информативными.

Таким образом, классические варианты социометрического исследования имеют следующие ограничения в использовании:

1. Ограничения по возрасту;
2. Невозможность выявления самооценочных характеристик;
3. Ограничения по уровню интеллектуального развития;
4. Ограниченность выборов за счет «параметричности» социометрии;
5. «Прямолинейность» предлагаемых для оценки характеристик.

Это послужило причиной того что, начиная с 1997 года, для исследования межличностных отношений в малой группе (классе), а далее и детей дошкольного возраста (начиная со старшей группы детского сада) была апробирована и до настоящего времени используется оценка социометрических позиций детей в группе посредством использования методики ЦТО [4,5].

Цветовой тест отношений (ЦТО) является клиническим диагностическим методом, предназначенным для изучения эмоциональных компонентов отношений человека к значимым для него людям, в том числе и к самому себе и отражающим как сознательный, так и частично неосознаваемый уровни этих отношений.

Обоснование возможности диагностики отношений с помощью ЦТО было проведено А.М. Эткиндоном [6]. Также было показано, что в ассоциациях с цветами действительно отражаются отношения детей к значимым для них людям и понятиям.

Методической основой ЦТО являлся цветоассоциативный эксперимент, процедура которого была специально разработана в рамках создания этого теста. Использование методики ЦТО основывается на предположении о том, что характеристики невербальных компонентов отношений к значимым другим и себе самому отражаются в цветовых ассоциациях к ним. Это позволяет выявить достаточно глубокие, в том числе и неосознаваемые компоненты отношений, «минуя» при этом защитные механизмы вербальной системы сознания.

Одним из важных показателей, который дает этот метод, является возможность получения «реальной» (неосознаваемой) самооценки ребенка, а также возможность анализа его эмоционального отношения к взрослым, находящимся рядом: к педагогам, воспитателям ГПД и т.п. Что для нас является также важным – цветовая социометрия с применением метода ЦТО не имеет ограничений по количеству выборов, что позволяет увидеть отношение «каждого к каждому» вне зависимости от величины группы, а сами оценки никак не связываются с социальными позициями «хорошего» или «плохого», тем самым «нивелируется» «навязывание» детям внешних установок значимых взрослых (педагогов и воспитателей). Последнее обстоятельство чрезвычайно важно для повышения объективности оценки межличностных отношений в детском коллективе.

Чрезвычайно важным является и то, что такая процедура оценки межличностных отношений оказывается доступна детям, начиная с пятилетнего возраста и, что еще более важно, – доступной для детей с различными вариантами отклоняющегося развития, поскольку инструкция проста и понятна, выбор ограничен восьмью цветными карточками, возможны повторы цветов для разных людей.

Технология проведения цветовой социометрии

Процедура исследования включает в себя выбор ребенком (цветоассоциативная часть исследования) цветowych карточек аналогичных цветам М. Люшера для каждого из детей класса или группы, для самого себя, педагога класса, а при необходимости и для других значимых взрослых. Процедура проведения может быть как строго индивидуальной так и групповой (при наличии специальных бланков). Очевидно, что для детей младшего школьного возраста более адекватной является индивидуальная технология проведения исследования. Важно, чтобы к моменту проведения исследования, не только обычные дети, но и дети с особыми образовательными потребностями знали друг друга по фамилиям. В противном случае необходимо в качестве помощи иметь черно-белые фотографические изображения всех детей группы. Важно, чтобы эти фотографии были достаточно однотипными. В этом случае процедура проведения исследования несколько изменяется по сравнению с «классическим» вариантом проведения цветоассоциативного эксперимента.

Таким образом, перед ребенком в случайном порядке раскладываются цветочные карточки (8 штук) и, в соответствии со списком класса/группы, на заранее подготовленном бланке психолог отмечает какой цвет (номер карточки в соответствии с маркировкой М. Люшера) оказывается «самым подходящим» к тому или иному ребенку или взрослому. В ситуации, когда ребенок не запомнил фамилии и имена всех детей, ему параллельно с указанием на фамилию в бланке показывается фотография того же ребенка.

Помимо этого в обязательном порядке каждый ребенок подбирает цветочную карточку «наиболее подходящую к самому себе». Важно, чтобы этот выбор не был первым или последним в общей последовательности выборов. Психолог должен каким-либо образом отметить для себя самооценочный выбор ребенка.

После краткой (1-2 минуты) беседы на отвлеченные темы с ребенком проводится однократная выборка цветочных предпочтений в соответствии с классическим вариантом использования 8-ми цветочного теста М. Люшера.

В соответствии с выбором предпочтения для каждого из детей цветочные выборы переводятся в соответствующие ранги. Пример соответствующей таблицы приведен ниже.

Бланк для ответов учащихся

№	Фамилия И.	Номер цвета (по М. Люшеру)	Ранг (в соотв. с выбором предпочт.)	Прим.
1	Акимов В.	3	3	
2	Бусаев О.	6	4	
3	Батурина Г.	5	7	
4	Варламов О.	4	1	
5	Гурилко С.	2	2	выбор для себя
6	Журавлева М.	0	5	
...	
20	Щербакова А.	4	1	
Выбор цветочных предпочтений: 4 2 3 6 0 7 5 1				

Анализ результатов

Для проведения анализа результатов вначале необходимо произвести перевод цветоассоциативных выборов в ранги. После проставления рангов каждого выбора (в том числе и для самого себя) составляется общая для класса/группы таблица (матрица) рангов. На основании этой матрицы высчитывается среднее значение ранга для каждого ребенка, то есть, таким образом, выявляется усредненный рейтинг ребенка.

В целом данная процедура позволяет выявить:

1. социометрический статус каждого члена группы;
2. количество «положительных» и «отрицательных» выборов. В данном случае, «положительным» выбором считался выбор, который находился в диапазоне с 1 по 3-й ранг (высокое эмоциональное принятие ребенком своего

сверстника). «Отрицательным» считался, соответственно, выбор, соответствующий 6-8 рангу, что демонстрирует нам своего рода «эмоциональное отвержение», недостаточное эмоциональное принятие другого ребенка, а в ситуации «выбора для себя» - низкую самооценку.

3. взаимность «положительных» или «отрицательных» социометрических выборов;

4. Самооценку каждого из детей группы (в виде соответствующего ранга);

5. Усредненную самооценку детей в группе/классе;

6. Среднерейтинговое отношение к «особому» ребенку;

7. Цветоассоциативный анализ позволяет выделить группу «поддержки» особого ребенка (в данном случае в ней оказываются те дети, которые дают минимальный ранг выбора (от 1 до 3-х) особому ребенку, что говорит о высоком рейтинге этого ребенка в группе «поддержки».

8. В том числе можно оценить и гендерные показатели группы «поддержки» и определить тех «опорных» детей, которые могут служить опорой психолога в его психотерапевтической работе по принятию ребенка в детской среде;

9. Эмоциональное отношение к педагогу или другому значимому взрослому (рейтинг конкретного взрослого).

В качестве примера подобного исследования можно привести результаты анализа оценки межличностных отношений в 1-м классе общеобразовательной школы, осуществляющей интегративное обучение детей с особыми образовательными потребностями. В данном классе обучались двое детей: один ребенок с тотальным недоразвитием (П-ов.) и ребенок с «мягким» вариантом искаженного развития (Б-ов.). Среди нижеанализируемых детей – дети с особыми образовательными потребностями выделены другим шрифтом.

Среди детей класса были выявлены явные эмоциональные лидеры, все из них девочки. К ним относились: Б-ва, К-ва, В-ва. Однако средний рейтинг этих детей колебался от 3,2 до 3,5 (напомним, что максимально высокое эмоциональное принятие составляет ранг равный 1, наиболее низкое принятие – ранг 8).

1. Были выявлены дети, у которых рейтинг был существенно ниже, чем у всех остальных – так называемые низкостатусные дети (по мере убывания: К-ов, Б-ин, **П-ов**).

Среднестатусную позицию, соответственно, занимали: К-ва, П-ва, П-ин, Б-ов, М-ов, **Б-ов**, К-ль, К-ва, Г-ев.

В этом классе трудно выделить чью-либо «звездную» позицию, поскольку максимально высокий рейтинг Б-ой не имел значимых различий, по отношению к другим высокорейтинговым детям.

Наибольшее количество явно низкоэмоциональных выборов имел **П-ов** (10 детей дали ему такую оценку) и Б-ин (6 низкоэмоциональных выборов).

2. При этом количество взаимных явно позитивных выборов также оказалось невысоким и соответствовало 24% от общего количества всех позитивных

выборов. Причем наибольшее количество выборов эмоционального принятия (семеро детей) имели двое детей: К-ва З. и К-ва В. Интересно, что К-ва В., напротив, не дала ни одного выбора высокого эмоционального принятия кому-либо из детей класса.

Максимальное количество выборов эмоционального принятия (1,2-й ранги) другим детям давали М-ов, П-ин и П-ва, которые сами имели достаточно низкий социометрический рейтинг в классе.

3. Взаимных выборов явно низкоэмоционального принятия в классе выявлено 18,5%.

Полученные данные о небольшом количестве как «взаимоотрицательных», так и «взаимоположительных» выборах также свидетельствует об отсутствии в классе явных микрогрупп и о нестойкости эмоциональных отношений среди детей.

Средний рейтинг **П-ва** оказался максимально низким и в качестве группы поддержки выделились лишь двое девочек (К-ва З. и К-ва В.), которые имели высокий эмоциональный статус в классе, то есть могли являться «опорными» детьми. Среди детей со средним эмоциональным рейтингом к группе поддержки были отнесены М-в, К-ва и Г-в. Среди них лишь два мальчика.

Средняя самооценка детей в классе также оказалась достаточно высокой, что в целом соответствовало возрастным особенностям детей.

Среди детей, имеющих неадекватную низкую самооценку можно было выделить лишь К-ву В. У этой девочки, так же как и у К-вой К. отмечался максимально низкий средний ранг, даваемый ими другим детям.

Средний ранг воспитателя составлял 2.53, а педагога – 2,2, (при максимально высоком - 1 и наиболее низком из возможных – 8), что было оценено как безусловно позитивный фактор и свидетельствовало о высоком принятии и высоком эмоциональном рейтинге и статусе педагога.

В целом и в этом классе можно было говорить о недостаточной сформированности класса как группы, небольшого количества взаимопозитивных выборов при высоком эмоциональном рейтинге педагога.

Средний уровень эмоционального самовосприятия детей в классе оказался достаточно высоким на фоне невысокой дифференцированности эмоциональных выборов. Поскольку та же ситуация наблюдалась и в контрольном классе (где обучались только условно-нормативные дети), то можно говорить, что к декабрю месяцу первого года обучения дети первого класса не могут рассматриваться как сплоченная группа в силу возрастных особенностей, в том числе и самого начала становления самосознания (по И.В. Вачкову). Малая дифференциация эмоциональных выборов также является специфичной для детей 6-7-летнего возраста.

Следует также отметить, что в классе среди эмоциональных лидеров находились одни девочки, в то же время как среди эмоциональных «аутсайдеров» - одни мальчики.

Особое внимание обращает на себя явно негативное отношение детей к одному из интегрированному из детей (**П-ву**) и нейтральное отношение к

другому особому ребенку (**Б-ву**). Важным было выявление возможной группы поддержки для явных низкостатусных детей (в частности **П-ва**). Это позволило организовать психологическую коррекционную работу по социально-психологической адаптации ребенка с учетом эмоциональных отношений в группе детей.

Использование предлагаемого варианта социометрического исследования показало, что он полностью адекватен не только для оценки взаимоотношений между детьми с условно нормативным развитием, но и доступен к использованию с детьми с различными вариантами отклоняющегося развития.

Полученные с помощью метода цветовой социометрии данные позволяют проводить, как психологическую работу по выстраиванию межличностных взаимодействий среди детей не «на ощупь», а опираясь на четкие, «количественные» данные, так и принимать административные решения об адекватности выбора учителя, или другого взрослого, работающего с подобной группой детей.

В настоящее время социометрический мониторинг образовательных учреждений с помощью ЦТО используется как одна из технологий деятельности школьных психологов г. Ярославля. Специалистами Центра развития образования г. Ярославля (С.В. Швецова, Е.В. Цыпленкова) разработана система компьютерного анализа результатов цветовой социометрии для различных категорий детей.

Литература

1. Диагностика и коррекция психического развития дошкольников. /Под ред. Я.Л. Коломинского, Е.А. Панько. – Минск, «Універсітэцкае», 1997.
2. Опыт работы интегративного детского сада. Ч.2 /Составители М.М. Прочухаева, Т.П. Медведева. – М., 2005.
3. Семаго Н.Я. Субъективная оценка поведения ученика педагогом и ее влияние на межличностные отношения в детском коллективе //Школа Здоровья. 1996, № 4.
4. Семаго М.М., Семаго Н.Я. Диагностико-консультативная деятельность психолога образования /Под общ. ред. М.М. Семаго. – М.: Айрис-Дидактика, 2004.
5. Семаго Н.Я. Метод оценки взаимодействия детей в условиях интегративной группы образовательного учреждения //Материалы III Национальной научно-практической конференции «Психология образования: культурно-исторические и социально-правовые аспекты», Москва, 2005.
6. Эткин А.М. Цветовой Тест Отношений. Методические рекомендации //Ленинградский научно-исследовательский психоневрологический институт им. В.М.Бехтерева, Л., 1983.